

DECYZJA

o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia

Na podstawie art. 49, art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), art. 74 ust. 3, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 1, art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2026 r. poz. 670) oraz § 3 ust. 1 pkt 89 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 roku poz. 1839 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Pana Mieczysława Grochowiaka i Pana Mirosława Grochowiaka, reprezentowanych przez Pełnomocnika Pana Nikolaosa Valirakis w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn. **„Pobór wody z Jeziora Ostrowickiego na działce nr 2/1, obręb Ostrowite Prymasowskie oraz gospodarowanie wodą w rolnictwie polegające na melioracji na działkach nr 94, 95/4, 92/3, 93/5, 95/1, 113/3, obręb Ostrowite Prymasowskie, gmina Witkowo, powiat gnieźnieński, województwo wielkopolskie”**, po przeprowadzeniu oceny oddziaływania powyższego przedsięwzięcia na środowisko

o r z e k a m

odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn. „Pobór wody z Jeziora Ostrowickiego na działce nr 2/1, obręb Ostrowite Prymasowskie oraz gospodarowanie wodą w rolnictwie polegające na melioracji na działkach nr 94, 95/4, 92/3, 93/5, 95/1, 113/3, obręb Ostrowite Prymasowskie, gmina Witkowo, powiat gnieźnieński, województwo wielkopolskie”.

Uzasadnienie

W dniu 05.04.2024 r. do Burmistrza Gminy i Miasta Witkowo wpłynął wniosek (uzupełniony dnia 27.05.2024 r.) Pana Mieczysława Grochowiaka i Pana Mirosława Grochowiaka, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn. „Pobór wody z Jeziora Ostrowickiego na działce nr 2/1, obręb Ostrowite Prymasowskie oraz gospodarowanie wodą w rolnictwie polegające na melioracji na działkach nr 94, 95/4, 92/3, 93/5, 95/1, 113/3, obręb Ostrowite Prymasowskie, gmina Witkowo, powiat gnieźnieński, województwo wielkopolskie”. Do wniosku dołączono kartę informacyjną przedsięwzięcia opracowaną przez Pana Nikolaosa Valirakis, kopię mapy ewidencyjnej obejmującą przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie wraz z terenem działek sąsiednich, mapę z zaznaczonym zasięgiem oddziaływania przedsięwzięcia, uproszczony wypis z rejestru gruntów i dowód wniesienia opłaty skarbowej za wydanie decyzji.

W dniu 18.07.2025 roku Inwestor wraz z raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dołączył pełnomocnictwo udzielone Panu Nikolaosowi Valirakis wraz z dowodem opłaty skarbowej za udzielone pełnomocnictwo.

Teren działek o nr ewidencyjnych 2/1, 94, 95/4, 92/3, 93/5, 95/1, 113/3, obręb Ostrowite Prymasowskie, gmina Witkowo, przeznaczony pod inwestycję nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony.

Ponadto, zgodnie z art. 59a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przystąpienie do analizy w zakresie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w przypadku przedsięwzięcia, o którym mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poprzedza analizą zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego, a w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim – z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, jeżeli plany te zostały odpowiednio uchwalone albo przyjęte. W tym przypadku nie dokonano takiej analizy, ponieważ teren planowanego przedsięwzięcia nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

W niniejszej sprawie łącznie występuje ponad 10 stron, w związku z czym, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innego postępowania dotyczącego tej decyzji przekracza 10, do zawiadomienia stron innych niż podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia stosuje się przepisy art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego, z tym że zawiadomienie to następuje w formie publicznego obwieszczenia w siedzibie organu właściwego w sprawie oraz przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej tego organu.

Zgodnie z art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej.

W dniu 11.04.2024 r. Burmistrz Gminy i Miasta w Witkowie zawiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji powyższego przedsięwzięcia. Ponadto w powszechnie dostępnym wykazie danych o środowisku – rejestrze informacji o środowisku zamieszczono informację o wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji ww. przedsięwzięcia. W związku z powyższymi przepisami dotyczącymi stron postępowania, o kolejnych etapach postępowania strony były zawiadamiane w formie publicznego obwieszczenia na tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy i Miasta w Witkowie, ul. Gnieźnińska 1, 62-230 Witkowo, na tablicy ogłoszeń Sołectwa Ostrowite Prymasowskie oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie: www.bip.witkowo.pl.

Stosownie do treści art. 59 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia tej oceny został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1. W myśl przywołanego wyżej przepisu oraz art. 64 ust. 1 ww. ustawy, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach uwzględniając łącznie uwarunkowania określone w art. 63 ust. 1 oraz po zasięgnięciu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3, 10-19 i 21-23 oraz organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, tj. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2026 r. poz. 670), uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Rodzaje przedsięwzięć, o których mowa powyżej, określa rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.).

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 89 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 roku poz. 1839 ze zm.), przedmiotowe przedsięwzięcie kwalifikuje się do przedsięwzięć

mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (gospodarowanie wodą w rolnictwie polegające na melioracji terenów znajdujących się na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–3 tej ustawy, innej niż wymieniona w lit. a), dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

W związku z powyższym, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organ prowadzący postępowanie w dniu 11.04.2024 r. wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gnieźnie i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Inowrocławiu o wydanie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, po uprzednim uzupełnieniu przez Inwestorów wniosku i karty informacyjnej przedsięwzięcia w zakresie uwzględnienia działki Jeziora Ostrowskiego w realizacji przedsięwzięcia, postanowieniem Nr WOO-IV.4220.506.2024.AK.4 z dnia 28.06.2024 r., uzgodnił konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określił zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko, który uwzględniono w niniejszym postanowieniu.

Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Inowrocławiu opinią Nr DI.ZZŚ.4901.100.2024.DG z dnia 29.05.2024 r. postanowił stwierdzić konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określił zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko, który uwzględniono w niniejszym postanowieniu.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gnieźnie opinią sanitarną Nr ON-NS.9022.5.21.2024 z dnia 26.04.2024 r. oraz postanowieniem Nr ON-NS.9022.5.21.2024 z dnia 27.06.2024 r. nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla powyższego przedsięwzięcia i odstąpił od określenia zakresu raportu.

Biorąc pod uwagę powyższe opinie, rodzaj i skalę przedsięwzięcia, organ prowadzący postępowanie administracyjne, dokonał własnej i szczegółowej oceny oraz analizy planowanego przedsięwzięcia pod kątem wymagań wynikających z przepisu art. 63 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Na tej podstawie w dniu 04.07.2024 r. Burmistrz Gminy i Miasta Witkowo wydał postanowienie Nr OŚ.6220.6.2024, w którym stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, jednocześnie określając zakres raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Informacja o wydanym postanowieniu została zamieszczona na tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy i Miasta w Witkowie, ul. Gnieźnieńska 1, 62-230 Witkowo, na tablicy ogłoszeń Sołectwa Ostrowite Prymasowskie, w powszechnie dostępnym wykazie danych o środowisku – rejestrze informacji o środowisku oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie: www.bip.witkowo.pl.

W dniu 12.07.2024 r. Inwestor złożył zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu na postanowienie Burmistrza Gminy i Miasta Witkowo stwierdzające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia. Składający zażalenie nie zgadzał się z zapisami ujętymi w postanowieniu Burmistrza Gminy i Miasta Witkowo oraz z obowiązkiem przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzeniem raportu o oddziaływaniu na środowisko w tym zakresie, ponieważ większość zagadnień wskazanych w postanowieniu znajduje się w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, a raport byłby powielaniem już przedstawionych w karcie informacyjnej stwierdzeń i analiz. Ponadto Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu i Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Inowrocławiu powinni rozważyć i ocenić warunki lub wymagania oraz szczegółowo i precyzyjnie uzasadnić ich uwzględnienie albo nieuwzględnienie w treści swoich postanowień.

Burmistrz Gminy i Miasta Witkowo nie znalazł podstaw do uwzględnienia zażalenia w trybie art. 132 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego i przekazał zażalenie wraz z aktami sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu postanowieniem Nr SKO.OŚ.405.157.2024 z dnia 16.06.2025 r. utrzymało w mocy postanowienie Nr OŚ.6220.6.2024 Burmistrza Gminy i Miasta Witkowo stwierdzające obowiązek przeprowadzenia oceny

oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia. Organ uznał, że dwa organy współdziałające, tj. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu i Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Inowrocławiu stwierdziły potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia. Zdaniem Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Inowrocławiu teren inwestycji znajduje się w obszarze chronionym, dlatego konieczna jest pogłębiona analiza wpływu gospodarowania wodą w rolnictwie na stan wód powierzchniowych oraz wód podziemnych, a także na środowisko gruntowo-wodne, które jest ostoją wielu gatunków ptaków. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu zwrócił uwagę na ocenę skutków najwyższego chwilowego poboru wody z Jeziora Ostrowskiego na stan wód powierzchniowych na tym terenie. Organ ten nakazał także zbadanie planowanej inwestycji pod kątem celów i zadań ochrony przyrody określonych dla Powidzko-Bieniszewskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, Powidzkiego Parku Krajobrazowego oraz obszaru Natura 2000 Pojezierze Gnieźnieńskie PLH300026. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu zauważył także, że niezbędna jest ocena czy nawadnianie pól wodami z Jeziora Ostrowskiego będzie służyło racjonalnej gospodarce wodnej. Powyższe opinie stanowią istotny materiał dowodowy, a Burmistrz Gminy i Miasto Witkowo zasadnie ocenił powyższe opinie jako wiarygodne dowody, wykonane wedle najlepszej wiedzy i staranności oraz prawidłowo dokonał oceny informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia.

W dniu 18.07.2025 r. Inwestor przedłożył raport o oddziaływaniu na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia. Raport został opracowany przez Pana Nikolaosa Valirakis. Inwestor wraz z raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dołączył pełnomocnictwo udzielone Panu Nikolaosowi Valirakis wraz z dowodem opłaty skarbowej za udzielone pełnomocnictwo.

Powyższy raport o oddziaływaniu na środowisko wraz z pozostałymi dokumentami, zgodnie z art. 77 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, został przekazany w dniu 23.07.2025 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Inowrocławiu celem wydania stosownych uzgodnień w przedmiotowej sprawie.

Ponadto raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, z uwagi na realizację przedsięwzięcia na terenie Powidzkiego Parku Krajobrazowego, został przekazany do Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (ZPKWW) celem wydania opinii w przedmiotowej sprawie.

W opinii Nr ZO.443.19.2025.PoPK.PW ZPKWW w Poznaniu z dnia 07.08.2025 r. wpływ realizacji przedsięwzięcia na środowisko nie został prawidłowo oceniony. Raport sporządzony dla ww. przedsięwzięcia budzi istotne wątpliwości, co do rzetelności przeprowadzonej analizy oraz zawiera wiele nieścisłości oraz sprzecznych informacji. Sporo aspektów potraktowanych zostało subiektywnie i ogólnikowo, z pominięciem istotnych z punktu widzenia ochrony przyrody kwestii. Brakuje podstaw merytorycznych do wyciąganych wniosków oraz odniesienia się do danych źródłowych, co nie pozwala jednoznacznie i wiarygodnie ocenić wpływu przedsięwzięcia na środowisko, w tym na przyrodę i krajobraz Powidzkiego Parku Krajobrazowego. W piśmie przedstawiono uwagi i zastrzeżenia do raportu, zaznaczając, że dokument ten budzi znacznie więcej wątpliwości niż ujęto w zestawieniu. Spośród nich wskazano, m.in. na niespójne ramy czasowe realizacji przedsięwzięcia, brak precyzyjnych danych na temat wykorzystanych technologii i emisji, trwający okres lęgowy ptaków w czasie realizacji przedsięwzięcia, skumulowany wpływ przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami, wrażliwość ekosystemu Jeziora Ostrowskiego, nieścisłości w danych faunistycznych, położenie w obszarze Natura 2000 Pojezierze Gnieźnieńskie PLH300026, negatywny wpływ przedsięwzięcia na przyrodę.

W odpowiedzi na powyższe uwagi ZPKWW w Poznaniu autor raportu uznał, że stanowisko ZPKWW w Poznaniu zostało wyrażone w sposób bardziej rygorystyczny niż wymagają przepisy, a „zarzuty ZPKWW w Poznaniu” odnoszą się do rozbieżności redakcyjnych, które nie mają wpływu na treść merytoryczną, ani na końcowe wnioski o braku znaczącego oddziaływania na środowisko. W konsekwencji, nie istnieją podstawy prawne do odmowy uzgodnienia przedsięwzięcia. Podano, że po wprowadzeniu ujednoliceń raport jest całkowicie spójny, wiarygodny oraz spełnia wszystkie wymogi ustawowe. Ponadto został sporządzony w oparciu o wiarygodne i aktualne źródła danych. Oceniono także, że

przedsięwzięcie nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, a oddziaływanie przedsięwzięcia będzie marginalne i w pełni kontrolowane.

Dyrektor ZPKWW w Poznaniu pismem Nr ZO.443.19.2025.PoPK.PW z dnia 15.10.2025 r. wyraził opinię, że pomimo deklaracji wnioskodawcy, iż zgłoszone uwagi zostały wyjaśnione i doprecyzowane, przedłożone uzupełnienie nie zawiera merytorycznych odpowiedzi na kluczowe kwestie. Uwagom nadano jedynie ogólnikowy charakter, bez realnego odniesienia się do istoty zgłoszonych zastrzeżeń. W konsekwencji w dalszym ciągu nie można jednoznacznie i wiarygodnie ocenić wpływu przedsięwzięcia na środowisko. Podkreślono, że przedstawionych przez ZPKWW uwag nie należy określać, jak wskazał wnioskodawca jako formalnych i redakcyjnych, gdyż odnoszą się do konkretnych kwestii dotyczących raportu, tj.: licznych niespójności i nieprawidłowości, braku precyzyjnych danych wymaganych przez prawo, okresu lęgowego ptaków, potencjalnego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na ekosystemy i wątpliwości, co do rzetelności przeprowadzonych analiz. Zastępca Dyrektora ZPKWW negatywnie zaopiniował rzeczzone przedsięwzięcie, podtrzymując swoją opinię z 7 sierpnia 2025 r., co do możliwego wpływu przedsięwzięcia na ww. cel i zakazy Powidzkiego Parku Krajobrazowego.

Postanowieniem Nr WOO-I.4221.275.2025.ZP.6 z dnia 13.05.2026 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, po uprzednim uzupełnieniu przez Inwestora raportu w zakresie m.in. ochrony przed hałasem, hydrogeologii, ochrony wód, gospodarki odpadami, ochrony przyrody, postanowił odmówić uzgodnienia w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn. „Pobór wody z Jeziora Ostrowickiego na działce nr 2/1, obręb Ostrowite Prymasowskie oraz gospodarowanie wodą w rolnictwie polegające na melioracji na działkach nr 94, 95/4, 92/3, 93/5, 95/1, 113/3, obręb Ostrowite Prymasowskie, gmina Witkowo, powiat gnieźnieński, województwo wielkopolskie”.

Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Inowrocławiu postanowieniem Nr DI.ZZŚ.4900.29.2025.DG z dnia 13.11.2025 r. postanowił również odmówić uzgodnienia warunków realizacji planowanego ww. przedsięwzięcia. Po uzupełnieniu raportu o oddziaływaniu na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Inowrocławiu, postanowieniem Nr DI.ZZŚ.4900.29.2025.DG z dnia 20.02.2026 r., postanowił uzgodnić warunki realizacji planowanego ww. przedsięwzięcia oraz określić warunki jego realizacji.

Planowane przedsięwzięcie polegać miało na poborze wody z Jeziora Ostrowickiego na działce o nr ewidencyjnym 2/1, obręb Ostrowite Prymasowskie oraz gospodarowaniu wodą w rolnictwie polegającym na melioracji na działkach o nr ewidencyjnych 94, 95/4, 92/3, 93/5, 95/1 i 113/3, obręb Ostrowite Prymasowskie, gmina Witkowo, powiat gnieźnieński. Analiza dokumentacji wykazała, że łączny areal upraw przewidziany do nawadniania wynosić miał do 37,28 ha. Nawadnianie prowadzone miało być okresowo, od kwietnia do września. Działki o nr ewidencyjnych 94, 95/4, 92/3, 93/5, 95/1, 113/3, obręb Ostrowite Prymasowskie planowane do objęcia systemem nawodnieniowym użytkowane są głównie jako grunty orne, pastwiska. Punkt poboru wody zlokalizowany miał zostać przy południowo-wschodnim brzegu jeziora Ostrowickiego, na działce o nr ewidencyjnym 2/1, obręb Ostrowite Prymasowskie, gmina Witkowo. Nie planowano realizacji obiektów kubaturowych ani trwałej zmiany ukształtowania terenu.

W przedstawionej dokumentacji sprawy nie dokonano pełnej, rzetelnej oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, w tym przypadku, w szczególności na zasoby wód powierzchniowych oraz stosunki wodne w zlewni. Uzupełnienie raportu zostało przygotowane w sposób niewystarczający, głównie opisowy, bez wymaganych analiz ilościowych, obliczeń hydrologicznych i odniesienia do wiarygodnych danych źródłowych. Przedstawione uzupełnienie raportu nie wyjaśnia kwestii istnienia na terenie planowanym do nawodnień rowów melioracyjnych, nie przedstawia szczegółowych wyliczeń dotyczących zużycia wody z uwzględnieniem dawki polewowej w zależności od rodzaju upraw, liczby dni podlewania i maksymalnego dobowego zużycia, nie zawiera analizy hydrogeologicznej z kierunkami spływu wód jak i analizy hydrologicznej i charakterystyki zlewni, nie odnosi się do skumulowanego oddziaływania z innymi przedsięwzięciami tego samego rodzaju, czy nie określa minimalnej rzędnej zwierciadła wody w jeziorze, przy której należy zaprzestać poboru wody.

Przedstawione w raporcie i jego uzupełnieniu obliczenia mają charakter uproszczony, schematyczny, nieodpowiadający stopniowi złożoności zagadnienia. Ograniczają się one do podstawowych założeń, które nie uwzględniają czynników klimatycznych, hydrologicznych czy innych oddziaływań w obrębie zlewni. W konsekwencji wyliczenia te nie mogą przesądzać o braku oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. W uzupełnieniu raportu wylicza się i wielokrotnie podkreśla, że planowany pobór wód stanowić będzie 0,2 % objętości jeziora rocznie, a naturalne straty wody dla powierzchni jeziora to cyt.: „80 – 100.000 m³ miesięcznie w okresie letnim, ponad 1.000.000 m³ rocznie” i na tej podstawie wysnuwa się wniosek, że pobór w wielkości do 30.000 m³ jest ponad 30-krotnie mniejszy niż naturalne straty jeziora. W raporcie nie przedstawiono wyliczeń ilości wody planowanej do pobierania w ramach planowanego przedsięwzięcia. W uzupełnieniu raportu wskazuje się dwie wartości, tj. 4.500 – 7.200 m³/rok, co ma stanowić cyt.: „realny pobór” oraz do 30.000 m³/rok, który ma stanowić pobór cyt.: „przy intensywnym nawadnianiu”. Nie jest jednak wiadome, dla jakich warunków przyjęto, że roczne zapotrzebowanie na wodę wynosić będzie do 30.000 m³, co stanowi 4-krotność ilości planowanej do pobierania w warunkach tzw. „realnego poboru”. Nie został zatem wyjaśniony podstawowy parametr ilościowy, od którego uzależniona powinna być cała analiza i ocena zawarta w raporcie.

W raporcie i jego uzupełnieniu nie określono również stanu wyjściowego dotyczącego poziomu wody w jeziorze. Nie przedstawiono informacji aktualnych, jak i trendów obserwowanych w czasie ostatnich kilku lat. Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko powinna odnosić się nie tylko do średnich wartości, ale przede wszystkim do sytuacji najbardziej niekorzystnych z punktu widzenia funkcjonowania jeziora jako ekosystemu. Analiza przedstawiona w raporcie powinna uwzględniać aktualny stan hydrologiczny jeziora, jego podatność na obniżanie poziomu wody oraz wpływ na środowisko dalszego obniżania tego poziomu w przypadku eksploatacji planowanego przedsięwzięcia, a takiej analizy nie przedstawiono. Nie wykazano także, czy mając na uwadze aktualne warunki możliwy jest pobór wód na potrzeby rolnicze. Przedstawienie planowanego poboru wyłącznie jako niewielkiego udziału procentowego w objętości jeziora może prowadzić do zaniżenia rzeczywistego ryzyka, szczególnie w przypadku, kiedy jezioro charakteryzuje się aktualnie niskim stanem wód, gdzie dalszy pobór może prowadzić do pogłębiających się zmian w ekosystemie jeziora. Z uwagi na charakter przedsięwzięcia, który ingeruje w układ hydrologiczny zlewni, w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko konieczne jest przedstawienie wyników wielowarstwowej analizy opartej na miarodajnych i wiarygodnych metodach właściwych dla opracowań z zakresu hydrologii, w oparciu o specjalistyczną wiedzę adekwatną do stopnia złożoności zagadnienia. Przedłożona dokumentacja nie spełnia podstawowych wymogów rzetelnej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i w obecnym kształcie nie może stanowić podstawy do wydania rozstrzygnięcia administracyjnego, gdyż nie zawiera wiarygodnej analizy wpływu planowanego przedsięwzięcia na wody powierzchniowe ani stosunki wodne w zlewni.

Teren przedsięwzięcia zlokalizowany jest w granicach Powidzkiego Parku Krajobrazowego, Obszaru Chronionego Krajobrazu pn. „Powidzko-Bieniszewski” oraz częściowo w obszarze specjalnej ochrony siedlisk Pojezierze Gnieźnieńskie PLH300026. Ponadto teren ten znajduje się w obszarze ważnym dla ptaków pn. „Jeziora Ostrowickie i Popielewskie”, wyznaczonym na podstawie opracowania przygotowanego przez Przemysława Wylegałę, Stanisława Kuźniaka oraz Pawła T. Dolatę „Obszary ważne dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego” zleconego przez Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego (Poznań 2008). Teren zainwestowania przebiega w granicach korytarzy ekologicznych pn. Pojezierze Krajeńskie – południe KPnC-7F, Pojezierze Gnieźnieńskie KPnC-15B wyznaczonych w opracowaniu Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R.T., Ślusarczyk R. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011, poza granicami krajobrazów priorytetowych zidentyfikowanych w ramach Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego, który został uchwalony Uchwałą nr LI/1000/23 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 marca 2023 r.

Kluczowym rodzajem oddziaływania przedmiotowego zamierzenia na środowisko przyrodnicze byłby wpływ przedsięwzięcia na obszary chronione, w szczególności Powidzki

Park Krajobrazowy oraz chronione, rzadkie lub zagrożone gatunki roślin, zwierząt i grzybów występujące w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia, w szczególności ptaki, płazy i inne organizmy wodne gnieźdzące się w strefie przybrzeżnej Jeziora Ostrowickiego.

Obszar chronionego krajobrazu „Powidzko - Bieniszewski” ustanowiono uchwałą Nr 53 Wojewódzkiej Rady Narodowej w Koninie z dnia 29 stycznia 1986 r. w sprawie ustanowienia obszarów krajobrazu chronionego na terenie województwa konińskiego i zasad korzystania z tych obszarów (Dz. Urz. z 1986 r. Nr 1, poz. 2), a dalej rozporządzeniem Nr 14 Wojewody Konińskiego z dnia 23 lipca 1998 r. zmieniające uchwałę w sprawie ustalenia obszarów krajobrazu chronionego na terenie województwa konińskiego i zasad korzystania z tych terenów (Dz. Urz. z 1998 r. Nr 28, poz. 444). Ustawa z dnia 7 grudnia 2000 r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2001 r. Nr 3, poz. 21) w art. 11 określała, iż przepisy wykonawcze wydane na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 października 1991 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 114, poz. 492 ze zm.), zachowują moc do czasu wejścia w życie aktów wykonawczych wydanych na podstawie upoważnień ustawowych w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w zakresie, w jakim nie są z nią sprzeczne, jednak nie dłużej niż przez okres 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie. Oznacza to, że akty powołujące istniejące obszary chronionego krajobrazu, straciły swoją moc o ile nie wydano aktów nowych w ww. terminie. Jednocześnie jednak, art. 7 ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody stanowi, że parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, pomniki przyrody utworzone na podstawie dotychczasowych przepisów stają się parkami krajobrazowymi, obszarami chronionego krajobrazu, pomnikami przyrody w rozumieniu ustawy. Uwzględniając następnie art. 153 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2006 r. poz. 13 ze zm.) należy wskazać, że formy te zachowały być prawny jako formy ochrony przyrody, jednakże z powodu utraty mocy aktów, które je powoływały i określały m.in. zakazy i nakazy obowiązujące na ich obszarze należy uznać, że nakazy i zakazy na ich terenie nie obowiązują.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 kwietnia 2018 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Pojezierze Gnieźnieńskie PLH300026 (Dz. U. 2018 poz. 1189) przedmiotami ochrony obszaru są siedliska z Załącznika I Dyrektywy Siedliskowej (14 rodzajów), 5 gatunków zwierząt oraz 4 gatunki roślin z załącznika II Dyrektywy Siedliskowej. Do chronionych siedlisk należą: 3140 Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki wodne z podwodnymi łąkami ramienic *Chara* spp., 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami *Nymphaeion*, *Potamion*, 6210 Murawy kserotermiczne (*Festuco-Brometea* i ciepłolubne murawy z *Asplenion septentrionalis* *Festucion pallentis*), 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*), 6440 Łąki selernicowe (*Cnidion dubii*), 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetea*), 7150 Obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rhynchosporion*, 7210 Torfowiska nakredowe (*Cladietum marisci*, *Caricetum buxbaumii*, *Schoenetum nigricantis*), 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), 9190 Kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*), 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródłiskowe, 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*), 9110 Ciepłolubne dąbrowy (*Quercetalia pubescenti-petraeae*). Zwierzęta będące przedmiotem ochrony to: wydra *Lutra lutra*, kumak nizinny *Bombina orientalis*, trzaska grzebieniasta *Triturus cristatus*, piskorz *Misgurnus fossilis* oraz zatoczek łamliwy *Anisus vorticulus*. Natomiast rośliny stanowiące przedmiot ochrony obszaru to: sierpowiec błyszczący *Hamatocaulis vernicosus*, aldrovanda pęcherzykowata *Aldrovanda vesiculosa*, selery błotne *Apium repens* oraz lipiennik Loesela *Liparis loeselii*. Zgodnie z planem zadań ochronnych, ustanowionym zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 11 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pojezierze Gnieźnieńskie PLH300026 (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2014 r. poz. 2383 ze zm.) do głównych zagrożeń obszaru należy: obniżanie się poziomu wód w jeziorach, dopływ zanieczyszczeń, w szczególności pochodzących z gospodarstw domowych, obiektów rekreacji oraz pól uprawnych przyczyniających się do wzrostu trofii wód, zaniechanie koszenia skutkujące stopniowym zarastaniem łąk przez gatunki niezwiązane z siedliskiem, niewłaściwe użytkowanie polegające na przenawożeniu, zbyt niskim lub zbyt częstym koszeniu, stosowaniu herbicydów, hormonów i substancji chemicznych, podsiewaniu szlachetnymi mieszankami

traw, przekształcanie łąk na grunty orne lub pod zabudowę oraz wahania poziomu wód skutkujące przesuszaniem albo zalewaniem siedliska, wprowadzanie do jezior nieoczyszczonych wód opadowych i roztopowych z dróg przebiegających w ich bezpośrednim sąsiedztwie, wycinka lasów wokół jezior mogąca skutkować zwiększonym dopływem biogenów do wód, przekształcanie łąk na grunty orne lub pod zabudowę, wydeptywanie lub rozjeżdżanie siedliska.

Na terenie Powidzkiego Parku Krajobrazowego obowiązuje uchwała nr XXIX/753/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 marca 2017 r. w sprawie Powidzkiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2017, poz. 2940), w której określono szczegółowe cele ochrony oraz zakazy obowiązujące w jego granicach. Zgodnie z § 3 tej uchwały do szczegółowych celów ochrony Parku należy: ochrona i zachowanie polodowcowego krajobrazu fragmentu Pojezierza Gnieźnieńskiego, a w szczególności - krajobrazu jezior rynnowych oraz pagórków morenowych i innych charakterystycznych form geomorfologicznych; zachowanie populacji rzadkich i chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedlisk; zachowanie naturalnych ekosystemów jezior i mokradeł; utrzymanie walorów kulturowych.

Jezioro Ostrowickie jest jeziorem rynnowym o wyraźnie wydłużonym kształcie i zróżnicowanej linii brzegowej. Posiada trzy rozwinięte odnogi (Mieliwa, Przytonek i Sosnówka) oraz wyspę Dębowy Ostrów. Długość linii brzegowej oraz obecność zatok sprzyjają wymianie wód oraz różnorodności siedlisk wodnych. Jezioro charakteryzuje się znaczną głębokością – maksymalną 27,0 m i średnią 8,3 m – co wpływa korzystnie na stabilność termiczną i stratyfikację cieplną. Należy do zbiorników mezotroficznych, o umiarkowanej produktywności biologicznej. Występują tu liczne makrofity wodne, szczególnie w strefie litoralnej, stanowiące siedliska dla ryb i bezkręgowców. Obserwuje się populacje ryb typowe dla tego typu ekosystemów: leszcz, płoć, okoń, szczupak, lin. Ponadto jezioro stanowi miejsce bytowania ptaków wodno-błotnych oraz płazów, co potwierdza jego znaczenie przyrodnicze w sieci Natura 2000. Celem ochrony na tym obszarze jest zachowanie siedlisk przyrodniczych, w tym m.in.: torfowisk zasadowych, łąk świeżych, siedlisk wodno-błotnych oraz populacji gatunków takich jak wydra, bóbr europejski, traszka grzebieniasta czy rybitwa czarna. Przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą, badania wykonano w miesiącach maj-czerwiec 2025 r. na terenie inwestycji oraz w strefie oddziaływania (100 – 200 m). W uzupełnieniu z dnia 25.09.2025 r. doprecyzowano, że powyższe badania uzupełniają lustracje z marca 2024 r., przeprowadzone na potrzeby karty informacyjnej przedsięwzięcia na obszarze przedsięwzięcia i w przyległej strefie brzegowej jeziora. Teren inwestycji stanowi obszar o średnim poziomie przekształcenia, lecz wysokiej wartości ekologicznej cieków i jeziora. Występują tu użytki rolne i łąki, zadrzewienia śródpolne, rowy melioracyjne z wodą stojącą i ciekami, nieużytki i obrzeża pól – zarośla i pionierskie zespoły roślinności. Jednym z zaleceń wskazanych w raporcie jest zachowanie ciągłości ekologicznej rowów i pasów przyjeziornych. W świetle raportu, przedsięwzięcie nie powodowałoby istotnych oddziaływań na cele ochrony obszarów Natura 2000 ani innych form ochrony przyrody, nie przyczyniłoby się do fragmentacji siedlisk, barier migracyjnych, ani pogorszenia warunków siedliskowych. Pobór wody miałby charakter sezonowy, dostosowany do potrzeb rolnictwa i wpisywałby się w definicję racjonalnej gospodarki rolnej i wodnej.

Dyrektor Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu pismem Nr ZO.443.19.2025.PoPK.PW z dnia 07.08.2025 r. wyraził opinię, iż realizacja planowanego przedsięwzięcia może negatywnie wpłynąć na cel ochrony określony w § 3 pkt. 3 ww. uchwały Parku, który stanowi o zachowaniu naturalnych ekosystemów jezior i mokradeł. Ponadto uznał, iż w świetle planowanego przedsięwzięcia, szczególnie istotne mogą być zakazy zawarte w § 4 ust. 1 pkt 1 i 6 ww. aktu prawnego. W ich brzmieniu, na terenie Powidzkiego Parku Krajobrazowego zakazuje się realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli zmiany te nie służą ochronie przyrody lub racjonalnej gospodarce rolnej, leśnej, wodnej lub rybackiej. Podczas wizji terenowej przeprowadzonej w dniu 30.07.2025 r. na działkach, które miałyby być nawadniane, pracownicy ZPKWW w Poznaniu stwierdzili obecność rowów melioracyjnych. W opinii ZPKWW w Poznaniu, ich obecność na terenie planowanego przedsięwzięcia wyklucza możliwość przyjęcia, że nawadnianie pól miałyby służyć racjonalnej gospodarce rolnej. Obecność rowów przyczynia się do odpływu wód z terenu i w konsekwencji pogłębiania deficytu wody w ciepłych miesiącach, w związku z czym powyższe odstępstwo nie może być zastosowane. Z opinii wynika także, że w pierwszej kolejności, przed

nawadnianiem pól należałoby zrealizować system regulacji przepływu wody w rowach, co pozwoliłoby zapobiec jednej z przyczyn przesuszania pól i nie miałoby negatywnego wpływu na środowisko. Zgodnie z art. 17 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody zakaz, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, nie dotyczy realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko nie jest obowiązkowe i przeprowadzona procedura oceny oddziaływania na środowisko wykazała brak niekorzystnego wpływu na przyrodę i krajobraz parku krajobrazowego. W ww. opinii ZPKWW, wpływ realizacji przedsięwzięcia na środowisko nie został prawidłowo oceniony. Raport sporządzony dla ww. przedsięwzięcia budzi istotne wątpliwości, co do rzetelności przeprowadzonej analizy. Zawiera wiele nieścisłości oraz sprzecznych informacji. Wiele aspektów potraktowanych zostało subiektywnie i ogólnikowo, z pominięciem istotnych z punktu widzenia ochrony przyrody kwestii. Brakuje podstaw merytorycznych do wyciąganych wniosków oraz odniesienia się do danych źródłowych, co nie pozwala jednoznacznie i wiarygodnie ocenić wpływu przedsięwzięcia na środowisko, w tym na przyrodę i krajobraz Powidzkiego Parku Krajobrazowego. W piśmie przedstawiono uwagi i zastrzeżenia do raportu, zaznaczając, że dokument ten budzi znacznie więcej wątpliwości niż ujęto w zestawieniu. Spośród nich wskazano, m.in. na niespójne ramy czasowe realizacji przedsięwzięcia, trwający okres lęgowy ptaków w czasie realizacji przedsięwzięcia, skumulowany wpływ przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami, wrażliwość ekosystemu Jeziora Ostrowickiego, nieścisłości w danych faunistycznych, położenie w obszarze Natura 2000 Pojezierze Gnieźnieńskie PLH300026, negatywny wpływ przedsięwzięcia na przyrodę.

Analizując zgromadzoną w niniejszej sprawie dokumentację dane zawarte w raporcie i jego uzupełnieniu nie mogą być podstawą co do oceny występowania siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków chronionych w miejscu realizacji przedsięwzięcia oraz w zasięgu jego oddziaływania. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że badane były różne grupy systematyczne, jednakże w sposób bardzo ogólny i opisowy odniesiono się do wyników tych badań, co jest niewystarczające do rzetelnej oceny oddziaływania na etapie budowy i eksploatacji przedsięwzięcia na zwierzęta, w szczególności ptaki, płazy i inne organizmy wodne. Jak zauważa Zastępca Dyrektora ZPKWW, zilustrowanie granic Natura 2000 w formie prostokąta i Jeziora Ostrowickiego w formie koła, a także losowo rozmieszczone punkty symbolizujące kontrole terenowe, nie pozwalają na wyciągnięcie żadnych wniosków z przedstawionego schematu. Podobne wnioski nasuwają się na temat schematów zawartych w pierwotnej wersji raportu. Legendy są niespójne z treścią schematów, brakują także podpisów osi. Schemat zawierający sezonowość obecności wybranych gatunków (wg raportu) także nie ma odniesienia do stanu rzeczywistego. Wyniki badań przedstawione w obu analizowanych dokumentach są niespójne i nierzetelne. Nieprawdziwe są stwierdzenia zawarte w uzupełnieniu raportu, stanowiące, że w obu dokumentach (karta informacyjna przedsięwzięcia z 2024 r. oraz raport z 2025 r.) wskazano te same gatunki typowe dla obszaru: myszotów, śpiewak, kos, zięba, skowronek, mewa pospolita (24 os.), grzywacz (290 os. – w przelocie), sarna (tropy), lis oraz, że dane potwierdzają spójność i rzetelność przeprowadzonych kontroli terenowych. Raport oraz uzupełnienie w odniesieniu do kontroli z 2025 r. zawierają różną listę stwierdzonych gatunków, co budzi wątpliwości co do jakości i metod zgromadzenia danych. Gatunki ptaków takie jak: myszotów, śpiewak, zięba, mewa pospolita w ogóle nie zostały wymienione w raporcie, jednocześnie w uzupełnieniu w odniesieniu do kontroli z 2025 r. powołano się na te gatunki.

Podobnego zdania jest Dyrektor ZPKWW w Poznaniu, który zauważa, iż istnieją rozbieżności pomiędzy listą gatunków zawartą w raporcie, a tabelą zawartą w uzupełnieniu. Nierzetelność zgromadzonych danych można także zauważyć w odniesieniu do inwentaryzacji herpetofauny. W raporcie, żabę trawną i ropuchę szarą wykazano jednocześnie w grupie gatunków stwierdzonych, jak i potencjalnych, co jest przeciwnym wynikiem. Ponadto, jak zauważa Dyrektor ZPKWW w Poznaniu, całkowicie pominięto wskazane wcześniej gatunki płazów, w tym traszkę grzebieniastą, która wskazana jest w Załącznikach II i IV Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory. Jednocześnie wskazano, że inwestycja nie koliduje z siedliskami kluczowych gatunków chronionych w ramach sieci Natura 2000 ani gatunków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej i Załącznika IV Dyrektywy Siedliskowej. Spośród ssaków, bobra europejskiego w świetle raportu uznano za gatunek występujący potencjalnie na badanym terenie, zaś w uzupełnieniu, za całoroczny, co jest mylące. Wnioskodawca wyjaśnia także, że na terenie inwestycji nie stwierdzono chomika europejskiego podkreślając,

że podczas żadnej z kontroli zarówno w 2024 r., jak i w 2025 r. nie stwierdzono obecności tego gatunku. Jednocześnie w raporcie w części 5. Fauna. C wykazuje jego obecność. Spośród chronionych chrząszczy wskazano na pachnicę dębową uznając jednocześnie, że nie stwierdzono chronionych chrząszczy (np. jelonek rogacz), co jest niejednoznaczne. W oparciu o tak przedstawione dane nie można rzetelnie ocenić zgrupowania ptaków lęgowych gnieźdzących się w strefie przybrzeżnej Jeziora Ostrowickiego oraz w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia, a także gatunków rzadkich, miejsc rozrodu oraz kierunków migracji ptaków. Nie wykazano całego szeregu gatunków ptaków wodnych, których gniazdowanie w obrębie miejsca realizacji przedsięwzięcia jest bardzo prawdopodobne. Nie wskazano także gatunków ptaków wróblowych gnieźdzących się w pasie szuwaru. Nie przeprowadzono szczegółowej inwentaryzacji nietoperzy pomimo stwierdzenia, że możliwe są ich przeloty na badanym terenie. Wskazano jedynie na brak ich kolonii rozrodczych. Nie określono jednoznacznie, czy w ramach inwestycji przewiduje się jakąkolwiek wycinkę zadrzewienia, które mogą zasiedlać gatunki chronione. Na podstawie przedłożonej dokumentacji nie można określić prognozowanego wpływu obniżenia się poziomu wody na życie biologiczne w Jeziorze Ostrowickim (zwłaszcza ichtiofauny). W raporcie podano, że na podstawie informacji z postanowień administracyjnych oraz dostępnych danych ewidencyjnych, przyjmuje się istnienie co najmniej 2 innych legalnych poborów o zbliżonym charakterze (rolnicze deszczowanie, do 30 m³/h każdy), co w sumie daje: $3 \times 28\,800 \text{ m}^3/\text{rok} = 86\,400 \text{ m}^3/\text{rok}$. Jednocześnie nie przeanalizowano jaki wpływ będzie miał pobór wody z płytkiego litoralu jeziora (1-2 m) i prawdopodobnie też osadów dennych zawierających gatunki fauny oraz filtracja tej materii przez filtry o oczkach 0,5 cm na cykl rozrodczy poszczególnych gatunków ichtiofauny (tarto, ikrę, narybek, dorosłych osobników), małą odgrywających istotną rolę w biofiltracji wód i wielu innych zwierząt. Z pisma ZPKWW w Poznaniu z dnia 07.08.2025 r. wynika, że skumulowany pobór wody w wysokości 86400 m³/rok (wg raportu) stanowiłby w zaokrągleniu 0,38 % objętości jeziora, co obniżyłoby średni poziom wody o ok. 3 cm. Biorąc pod uwagę, że wahania poziomu lustra wody określa się w granicach od 20 do 50 cm (Bródka i in.) obniżenie poziomu lustra wody o dodatkowe 3 cm, spowodowałoby zwiększenie amplitudy wahań lustra wody o 6-15 %. Mogłoby to spowodować m.in. nadmierną eutrofizację wody, pogorszenie warunków tlenowych, negatywnie wpłynąć na okoliczne siedliska wilgotne, a także florę i faunę występującą na tych obszarach.

Zgodnie z obowiązującymi na terenie parku zakazami, jeśli zgodność przedsięwzięcia z racjonalną gospodarką rolną w raporcie nie zostanie w sposób niebudzący wątpliwości wykazana, przedsięwzięcie nie będzie mogło być zrealizowane. W raporcie oceniono, że projektowana inwestycja nie narusza zakazów ustanowionych w § 4 ww. uchwały Parku, w szczególności zakazu zmiany stosunków wodnych nieusużących ochronie przyrody (§ 4 ust. 1 pkt 6). Jednakże nie przeprowadzono żadnej szerszej analizy w tym zakresie.

Biorąc pod uwagę wyżej wskazane ustalenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz kwestie zaprezentowane w opiniach ZPKWW w Poznaniu dane przyrodnicze zgromadzone na potrzeby raportu oraz jego uzupełnienia, budzą poważne wątpliwości co do ich rzetelności, przez co nie mogą stanowić podstawy do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na elementy przyrodnicze. W oparciu o przedstawione dane, nie można wykluczyć możliwości wpływu przedsięwzięcia na właściwy stan ochrony siedlisk przyrodniczych, gatunków chronionych roślin i zwierząt oraz na lokalne szlaki migracji. W omawianym przypadku uznano, że niezbędna jest ochrona walorów przyrodniczych i krajobrazowych Powidzkiego Parku Krajobrazowego. Dyrektor ZPKWW w Poznaniu pismem Nr ZO.443.19.2025.PoPK.PW z dnia 15.10.2025 r. wyraził obawę, iż przedsięwzięcie może negatywnie wpłynąć na cel ochrony Powidzkiego Parku Krajobrazowego określony w § 3 pkt. 3 uchwały Parku (tj. zachowanie naturalnych ekosystemów jezior i mokradł) oraz że może naruszać zakaz zawarty w § 4 ust. 1 pkt 1 ww. uchwały Parku, a także naruszać zakaz w § 4 ust. 1 pkt 6 wyżej cytowanego aktu prawnego.

Uwzględniając fakt, iż sprzeczność planowanej inwestycji z przepisami uchwały nr XXIX/753/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z 27 marca 2017 r. w sprawie Powidzkiego Parku Krajobrazowego jest bezsporna i uniemożliwia jej uzgodnienie, mając na uwadze zasadę ekonomiki procesowej uznano za zbędne badanie w toku przedmiotowego postępowania zgodności ustaleń przedmiotowej inwestycji z przepisem art. 33 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody w odniesieniu do specjalnego obszaru ochrony siedlisk Pojezierze Gnieźnieńskie PLH300026. Jednocześnie biorąc pod uwagę zasadę szybkości i prostoty postępowania wyrażoną w art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks

postępowania administracyjnego, nie analizowano wpływu realizacji działań na pozostałe obszary chronione, tj. Obszar Chronionego Krajobrazu pn. „Powidzko-Bieniszewski”.

Ponadto, w raporcie wskazano, że wariantem alternatywnym – „wariantem II” realizacji przedsięwzięcia byłby wariant polegający na zaniechaniu realizacji przedsięwzięcia. W uzupełnieniu do raportu wnioskodawca jako wariant alternatywny wskazał wariant polegający na poborze wód podziemnych z JCWPd PLGW600043/GZWP 143, w którym woda pobierana z ujęcia podziemnego miałyby zasilać system nawodnień rolniczych na wskazanych we wniosku działkach, analogicznie jak w wariantcie wybranym do realizacji. W uzupełnieniu wskazano, że JCWPd PLGW600043 charakteryzuje się w słabym stanie ilościowym i chemicznym, nie przedstawiono pełnej i rzetelnej analizy oddziaływania racjonalnego wariantu alternatywnego na środowisko, ani danych dotyczących technologii planowanego poboru. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu na podstawie posiadanej dokumentacji nie może wykluczyć niekorzystnego oddziaływania na środowisko wariantu alternatywnego przedsięwzięcia. Należy stwierdzić, że przeprowadzona w raporcie analiza wariantów przedsięwzięcia jest nieprawidłowa, a co za tym idzie raport nie spełnia wymagań art. 66 ust. 1 pkt 5, pkt 6, pkt 6a i pkt 7 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Jednocześnie należy podkreślić, że Inwestorzy jako drugi wariant w swojej działalności planują realizację przedsięwzięcia polegającego na wykonaniu urządzenia wodnego w postaci uzbrojenia otworu wiertniczego - studziennego w obudowę i pompę głębinową umożliwiającego pobór wody podziemnej (studni głębinowej) na działce o nr ewidencyjnym 95/4 w m. Ostrowite Prymasowskie, gm. Witkowo, pow. gnieźnieński, woj. wielkopolskie oraz gospodarowaniu wodą w rolnictwie polegające na melioracji gruntów w postaci systemu nawodnień ciśnieniowych – deszczowni szpulowej, celem nawadniania upraw polowych na działkach o nr ewidencyjnych 92/3, 93/4, 94, 95/1, 95/4, 113/3, obręb Ostrowite Prymasowskie, gm. Witkowo, pow. gnieźnieński, woj. wielkopolskie. Obecnie toczy się odrębne postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji tego przedsięwzięcia. Organ prowadzący postępowanie uznał, że powyższa inwestycja jest drugim możliwym wariantem realizacji planowanego zamierzenia przez Inwestorów i w tym przypadku nie zastosowano przepisów art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Oceniając powyższy stan faktyczny organ miał na uwadze, że zgodnie z art. 80 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2026 r. poz. 670), w przypadku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- 2) ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa.

Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przypadku odmowy uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu skutkuje co do zasady koniecznością wydania decyzji odmownej, tj. nie określającej środowiskowych uwarunkowań.

Kwestia odmowy uzgodnienia przedsięwzięcia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, w związku z negatywnym oddziaływaniem planowanego przedsięwzięcia na cel ochrony Powidzkiego Parku Krajobrazowego była kluczowa dla wydania decyzji odmownej.

Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych przepis art. 77 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wprowadził wyraźne rozróżnienie pomiędzy uzgodnieniem, a opinią organu współdziałającego w wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Istotne jest zatem rozróżnienie mocy wiążącej opinii i uzgodnienia dla postępowania głównego. W tej materii wielokrotnie wypowiadały się sądy administracyjne wskazując, że uzgodnienie - w przeciwieństwie do opinii - jest formą o znaczeniu stanowczym, bowiem wiąże organ administracyjny rozstrzygający w postępowaniu głównym. „Wiążący charakter stanowiska

zajętego przez organ uzgadniający wyraża się w niemożności wydania decyzji pozytywnej w przypadku negatywnego stanowiska organu uzgadniającego, a także w niedopuszczalności określenia w decyzji pozytywnej warunków realizacji przedsięwzięcia w sposób odmienny niż uczynił to organ" (tak: WSA w Poznaniu w wyrokach: z dnia 20 lutego 2014 r., sygn. akt IV SA/Po 1214/13 – wyrok utrzymany w mocy przez NSA oraz z dnia 10 marca 2011 r., sygn. akt IV SA/Po 751/10 i z dnia 30 czerwca 2011, sygn. akt IV SA/Po 1027/10). Również w doktrynie wskazuje się, że „stanowisko zajęte przez organ uzgadniający wiąże organ prowadzący postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Oznacza to, że w przypadku negatywnego stanowiska organu uzgadniającego, organ prowadzący postępowania nie może wydać decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zezwalającej na realizację przedsięwzięcia (tak: Tomasz Filipowicz w: Udostępnianie informacji o środowisku 2017, wyd. 1/P. Otawski, Legalis). „Należy podkreślić, że postępowanie uzgodnieniowe ma charakter akcesoryjny i jest częścią szeroko rozumianego postępowania w sprawie głównej; przy czym jego wynik jest niezbędny dla organu prowadzącego postępowanie główne i nie może być przez ten organ samodzielnie weryfikowany nawet wówczas, gdy postępowanie uzgodnieniowe obarczone jest wadami proceduralnymi" (tak: WSA w Łodzi w wyroku z dnia 20 października 2011 r., sygn. akt II SA/Łd 810/11, NSA w wyroku z dnia 20 czerwca 2007 r. sygn. akt II OSK 922/06, WSA w Rzeszowie w wyroku z dnia 3 grudnia 2010 r. sygn. akt II SA/Rz 625/10, WSA w Bydgoszczy w wyroku z dnia 13 grudnia 2007 r. sygn. akt II SA/Bd 742/07). Już z powyższych względów organ zobowiązany był do wydania decyzji odmownej.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 7 czerwca 2017 r., sygn. akt IV SA/PO 121/17 wskazuje, że organ może odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jedynie w przypadku:

- 1) niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony (art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko);
- 2) odmowy uzgodnienia warunków realizacji bądź wydania negatywnej opinii, przez organy o których mowa w art. 77 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;
- 3) braku zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w wariantcie innym niż proponowany, jeżeli z oceny oddziaływania na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w innym wariantcie (art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko);
- 4) gdy z oceny oddziaływania na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, a za realizacją przedsięwzięcia nie przemawiają konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczymi brak jest rozwiązań alternatywnych (art. 81 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko);
- 5) jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza (art. 81 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko).

W toku postępowania administracyjnego, na każdym jego etapie i w określonych terminach, strony postępowania administracyjnego miały możliwość zapoznania się z dokumentacją w przedmiotowej sprawie oraz wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów. W trakcie prowadzonego postępowania nie wpłynęły uwagi i wnioski oraz zastrzeżenia od stron postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 33 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, postępowanie administracyjne prowadzone było z udziałem społeczeństwa. Informacje o prowadzonym postępowaniu, na każdym jego etapie, zamieszczane były na tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy i Miasta Witkowo oraz Sołectwa Ostrowite Prymasowskie, a także na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy i Miasta Witkowo,

www.bip.witkowo.pl oraz w publicznie dostępnym rejestrze informacji o środowisku www.witkowo.rios.pl. W trakcie prowadzonego postępowania nie wpłynęły uwagi i wnioski od społeczeństwa.

Na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Burmistrz Gminy i Miasta Witkowo.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji za moim pośrednictwem.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze Stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie jest nieodwołalne.



BURMISTRZ
Krzysztof Szoszorek

Otrzymują:

1. Pan Mieczysław Grochowiak i Pan Mirosław Grochowiak (Inwestorzy) reprezentowani przez Pełnomocnika Pana Nikolaosa Valirakis.
2. Strony postępowania, zgodnie z art. 49 Kpa poprzez obwieszczenie:
 - tablica ogłoszeń Urzędu Gminy i Miasta w Witkowie, ul. Gnieźnieńska 1, 62-230 Witkowo,
 - tablica ogłoszeń Sołectwa Ostrowite Prymasowskie,
 - Biuletyn Informacji Publicznej: www.bip.witkowo.pl.
3. a/a.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, ul. Kościuszki 57, 61-891 Poznań.
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, ul. Św. Wawrzyńca 18, 62-200 Gniezno.
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Inowrocławiu, ul. Królowej Jadwigi 20, 88-100 Inowrocław.

